

STAROSTWO POWIATOWE
ul. Płocka 39, 09-100 Płońsk
tel. (0-23) 662-40-39
fax 662-38-16



Płońsk, dnia 14 sierpnia 2020 roku



PP/P.0026493.2020
2020-08-14
Starostwo Powiatowe w Płońsku

OP.0121.1.31.2020

BIP
Zelesko
17.08.2020

Pan Andrzej Stolpa

Radny Powiatu Płońskiego

Odpowiadając na Pańskie zapytanie z 2 sierpnia br., złożone za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu Płońskiego odpowiadam, co następuje:

Ad. 1 Tak, ocenił.

Ad. 2. Tak, zaskarżył. W załączeniu kopia Skargi Zarządu Powiatu Płońskiego z dnia 24 lipca 2020 r. złożona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 22 czerwca 2020 r., doręczone skarżącemu w dniu 24 czerwca 2020 r. stwierdzające nieważność uchwały Nr 416/2020 Zarządu Powiatu Płońskiego z dnia 23 marca 2020 r. w sprawie odwołania Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Płońsku.

Ad. 3 Nie ma ku temu podstaw.

wz. STAROSTY
[Signature]
Krzysztof Wrzesiński
WICESTAROSTA

Zał.: kopia Skargi Zarządu Powiatu Płońskiego z dnia 24 lipca 2020 r. złożona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 22 czerwca 2020 r., doręczone skarżącemu w dniu 24 czerwca 2020 r. stwierdzające nieważność uchwały Nr 416/2020 Zarządu Powiatu Płońskiego z dnia 23 marca 2020 r. w sprawie odwołania Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Płońsku.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Powiatu Płońskiego

a/a

ZARZĄD POWIATU
W PŁOŃSKU
OP.0751.1.2020

Płońsk, dnia 24 lipca 2020 r.

Do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Warszawie

za pośrednictwem

Wojewody Mazowieckiego

Skarżący:

Zarząd Powiatu Płońskiego

09- 100 Płońsk, ul Płocka 39

SKARGA

na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 22 czerwca 2020 r. w sprawie WNP-P.4131.4.2020.PC doręczone skarżącemu w dniu 24 czerwca 2020 r. stwierdzające nieważność uchwały Nr 416/2020 Zarządu Powiatu Płońskiego z dnia 23 marca 2020 r w sprawie odwołania Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Płońsku

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 1 p.s.a. w zw. z art. 50 § 1 p.s.a. oraz Uchwały Zarządu Powiatu Płońskiego Nr 495/2020 z dnia 1 lipca 2020 r. w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 22 czerwca 2020 roku znak: WNP-P.4131.4.2020.PC, zaskarżamy powyższe rozstrzygnięcie w całości, zarzucając mu naruszenie przepisów art. 79 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, a także art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i rozstrzygnięcie w ramach nadzoru wojewody nad samorządem terytorialnym w sprawie podlegającej rozpoznaniu wyłącznie przez sąd powszechny

Wskazując na powyższe wnosimy o uchylenie skarżonego rozstrzygnięcia w całości oraz zasądzenie na rzecz skarżącego zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr 416/2020 z dnia 23 marca 2020 r. Zarząd Powiatu Płońskiego odwołał !

_____ ze stanowiska Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki zdrowotnej im Marszałka Józefa Piłsudskiego w Płońsku (Dalej: SPZZOZ w Płońsku). _____

_____ został zatrudniony w SPZZOZ w Płońsku we wrześniu 2016 r. na umowę o pracę na czas nieokreślony, w charakterze starszego asystenta SOR, a następnie w wyniku konkursu powołany w listopadzie 2016 r. uchwałą Zarządu Powiatu Płońskiego na stanowisko dyrektora, bez osobnego potwierdzenia nowych warunków pracy. Powołanie na stanowisko dyrektora było więc aktem inwestytury, a nie nawiązaniem osobnego stosunku pracy, zatem odwołanie ze stanowiska stosunku pracy nie rozwiązywało. Uznając te okoliczności, _____ w dniu 30 marca 2020 r. rozwiązał stosunek pracy z SPZZOZ w Płońsku oświadczeniem w trybie art 55 kodeksu pracy, wcześniej przedstawiając w dniu 24 marca 2020 r zwolnienie lekarskie. Stosunek pracy został zatem rozwiązany przez samego zainteresowanego jednostronnym oświadczeniem.

Działając na skutek „sygnału w sprawie” Wojewoda Mazowiecki wezwał Zarząd Powiatu Płońskiego do przedstawienia dokumentów związanych ze sprawą i złożenia wyjaśnień co do trybu odwołania dyrektora SPZZOZ, a następnie wszczął postępowanie nadzorcze wobec Uchwały Nr 416/2020.

W związku z tym, że odwołany ze stanowiska Dyrektora SPZZOZ i _____ jest radnym Sejmiku Województwa Mazowieckiego, a przed podjęciem uchwały o jego odwołaniu Zarząd Powiatu Płońskiego nie zwracał się do Sejmiku Województwa Mazowieckiego o zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, organ nadzoru uznał, iż tym samym naruszono dyspozycję art. 27 ust 2 ustawy o samorządzie województwa i na tej podstawie swym rozstrzygnięciem nadzorczym stwierdził nieważność uchwały Zarządu Powiatu Płońskiego Nr 416/2020 z dnia 23 marca 2020 r.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewoda zawarł szeroki wywód z zakresu teorii prawa pracy i dokonał własnych ustaleń co do charakteru stosunku pracy łączącego P. z

z SPZZOZ w Płońsku oraz skutków dokonanego odwołania na płaszczyźnie prawa pracy.

W szczególności przyjął, że odwołanie *in concreto* ze stanowiska Dyrektora SPZZOZ, w rozumieniu przepisów o ochronie pracy radnego, było rozwiązaniem stosunku pracy, zatem stosować należało przepisy ochronne, w tym wypadku art 27 ust 2 ustawy o samorządzie województwa. Jednocześnie organ nadzoru wskazał, iż rozstrzygnięcie nie jest decyzją administracyjną ani werdyktem w indywidualnej sprawie samo zaś rozstrzygnięcie nie zasądza świadczeń ani nie kształtuje nowych stosunków materialnoprawnych. Jednocześnie organ nadzoru nie odniósł się w żadnej mierze do

przekazanej mu informacji o tym, iż odwołany Dyrektor sam złożył oświadczenie o rozwiązaniu stosunku pracy, w tydzień po podjęciu uchwały o odwołaniu, tj. 30 marca 2020 r.

Zdaniem strony skarżącej, kwestionowane rozstrzygnięcie nadzorcze wydane zostało bezpodstawnie i przedwcześnie, a Wojewoda Mazowiecki przekroczył swoje kompetencje bowiem jego nadzór (art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie), nie uprawnia do ingerowania w dziedzinę regulowaną prawem pracy.

Godzi się zauważyć, iż ochrona stosunku pracy, jest w każdym wypadku przedmiotem oceny dokonywanej przez sąd nie działający z urzędu lecz wskutek skargi uprawnionego podmiotu - zwykle pracownika, dochodzącego swych roszczeń w trybie przepisów działu XII kodeksu pracy, gdzie art 242 §1 kp stanowi, że pracownik może dochodzić swych roszczeń ze stosunku pracy na drodze sądowej. Zarazem ani przepisy prawa pracy ani procedury cywilnej nie przewidują wszczynania z urzędu postępowań w sprawach ochrony stosunków pracy czy praw pracowniczych. Rozstrzygnięcie zatem przez uprawniony organ państwowy czy w indywidualnej sprawie doszło do naruszenia przepisów chroniących stosunek pracy konkretnej osoby, jest możliwe jedynie w drodze postępowania sądowego zainicjowanego przez uprawniony i legitymowany podmiot.

Nadzór wojewody dotyczy legalności uchwały Zarządu Powiatu pod względem jej zgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi. Skoro zatem przepisy o ochronie pracy radnego sejmiku wojewódzkiego wymagają zgody sejmiku województwa na rozwiązanie stosunku pracy, to w pierw należy w sposób wiążący i legalny ustalić, czy odwołanie ze stanowiska, w realiach przedmiotowej sprawy, było rozwiązaniem stosunku pracy lub czy jako działanie tożsame podlegało ograniczeniom przewidzianym w art 27 ust 2 ustawy o samorządzie województwa, a to ustalenie należy wyłącznie do kompetencji sądu pracy. Wynika to z faktu, iż Skarżący konsekwentnie stoi na stanowisku, iż odwołanie ze stanowiska Dyrektora nie rozwiązywało stosunku pracy, a w działaniu Zarządu Powiatu nie było nawet takiej intencji. W tym zakresie istnieje spór, który mógł zostać rozstrzygnięty wyłącznie przez sąd pracy, o ile takie żądanie zostałoby zgłoszone. Organ nadzoru nie jest uprawniony do rozstrzygnięcia sporów z zakresu prawa pracy, zatem dokonanie przez Wojewodę Mazowieckiego własnej interpretacji w tym zakresie i w konsekwencji stwierdzenie, że uchwała narusza przepisy ochronne, było nieuprawnione.

Z tego względu uważamy, iż kwestionowane rozstrzygnięcie nadzorcze zostało wydane z naruszeniem wskazanych w petitum przepisów, a zatem żądanie jego uchylenia przez Sąd Administracyjny jest zasadne i uprawnione.

W imieniu Zarządu Powiatu Płońskiego:

~~CZŁONEK ZARZĄDU~~

STAROSTA

Załączniki:

- Uchwała Nr 495/2020 Zarządu Powiatu Płońskiego z dnia 1 lipca 2020 r. w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 22 czerwca 2020 roku znak: WNP-P.4131.4.2020.PC.
- 2x odpis skargi.

Uchwała Nr495...../2020

Zarządu Powiatu Płońskiego

z dnia 1..... lipca 2020 r.

w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 22 czerwca 2020 roku znak: WNP-P.4131.4.2020.PC

Na podstawie art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920) Zarząd Powiatu Płońskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Postanawia się wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 22 czerwca 2020 roku znak: WNP-P.4131.4.2020.PC stwierdzające nieważność Uchwały Nr 416/2020 Zarządu Powiatu Płońskiego z dnia 23 marca 2020 r. w sprawie odwołania Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Płońsku.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Powiatu Płońskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Elżbieta Wiśniewska

Krzysztof Wrzesiński

Artur Adamski

Robert Adamski

Barbara Wdowiak

.....

.....

.....

.....

.....

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

STAROSTA

.....

Elżbieta Wiśniewska